Argumenten te gebruiken in een zienswijze tegen vakantieverhuur verbod in 3 wijken (zet ze in je eigen woorden om):

* ik wordt gediscrimineerd door het college op basis van postcode? dit gaat 100% in tegen artikel 1 van onze grondwet - namelijk het recht op gelijke behandeling.
* Ik wil gewoon net als alle andere medebewoners van mijn stad zelf kunnen bepalen of ik tijdens mijn vakantie mijn eigen huis verhuur aan andere mensen.
* Pas vorig jaar is de 60 dagen verhuur gehalveerd naar 30 dagen. Er is te weinig tijd geweest om het effect van deze halvering te meten.
* Deze maatregel gaat niks oplossen. Het is triest als de verhuurinkomsten wegvallen voor diegene die dit hard nodig hebben. Het leven is voor velen al zo duur, helemaal binnen de grachtengordel.
* Met dat geld onderhouden wij ons monumentje.
* Er wordt met de maatregel een specifieke groep Amsterdammers geraakt, die deze verdiensten wellicht hard nodig hebben om de hoge lasten te kunnen blijven voldoen. Een groep die niet ondenkbeeldig, net als velen hard is geraakt door de gevolgen van het coronavirus. Deze groep uitsluiten van inkomsten uit vakantieverhuur, terwijl dit elders wel is toegestaan druist in tegen het gelijkheidsbeginsel voor de burgers van Amsterdam.
* Er wordt een onterecht verband gezien tussen toeristische overlast en vakantieverhuur. Zoals de gemeente weet is slechts 7% van alle overnachtingen in de stad afkomstig van vakantieverhuur.
* Uit tabel 3.1 in het door de gemeente uitgevoerde onderzoek blijkt dat er wat betreft toeristische druk geen significant verschil is tussen vrijwel alle wijken in en rondom het centrum. Wel zijn er verschillen waarneembaar in de bezoekers gerelateerde leefbaarheid. Het gaat hier echter om een andere dimensie, die een andere aanpak vraagt, zoals simpelweg handhaving door de gemeente.
* 30 jaar geleden was Amsterdam verloederd, nu is het overal fijn wonen. De toeristensector draagt in grote mate bij aan onze welvaart. Hoeveel Amsterdammers gaan er vaak naar onze musea of kijken omhoog naar onze prachtige gevels. Kan het Openbaar vervoer zo blijven zonder inkomsten van de extra reizigers?
* Nu de gemeente terugkomt op haar beleid toeristen aan te trekken en de toeristenstroom wil terugdringen (wat misschien niet meer nodig is na de Corona-crisis), straft ze èèn categorie disproportioneel zwaar: de vakantieverhuurders in 3 wijken. Dit is wat men noemt onbehoorlijk bestuur: de lasten worden onevenredig afgewenteld op èèn categorie Amsterdammers. Dit is in strijd met het redelijkheids en billijkheidsbeginsel.
* Zo verplaats je wat mensen als probleem ervaren naar andere buurten, en ïs het probleem wel vakantieverhuur?
* Ik woon graag in het drukke centrum, daarom woon ik in de ‘grote stad’ en zeker als de toeristen me ook wat tegemoet komen. Daar is vakantieverhuur een prima middel toe.
* vakantieverhuur zorgt ervoor dat criminelen minder kans krijgen, er is iemand thuis
* Verdeling van gasten in particuliere woningen door de stad is een goede manier om aan verantwoordelijke, geinstrueerde, bij de buurt betrokken gastenspreiding te doen. Vermoedelijk beter dan de anonimiteit van hotels.
* omdat er geen hotels bij hoeven te komen komt er ruimte vrij voor woningen.
* In januari volgend jaar wordt het registratienummer van kracht waardoor alle gemeentes een krachtig tool in handen hebben om illegale verhuur te voorkomen c.q. bestraffen. Wacht daarop, waarom deze haast met nodeloos discriminerend effect?

**Argumenten op basis van cijfers van Airbnb:**

* Amsterdam maakt de verkeerde beleidskeuze. Deze gebieden vertegenwoordigen slechts 5% van de Airbnb-vermeldingen - vergeleken met meer dan een kwart van alle hotelbedden, meer dan 20% van de toeristische attracties en een extreem hoge dichtheid aan coffeeshops. Het is onlogisch om te suggereren dat het verbieden van het delen van huizen de problemen met leefbaarheid en overbevolking in deze gebieden zal oplossen. Het gebied Museumkwartier bijvoorbeeld - dat meer volledige Airbnb-woningen heeft dan een van de getroffen gebieden - heeft de op één na hoogste leefbaarheidsscore in de stad.
* Hoewel ze niets zullen oplossen, zullen deze voorstellen in deze toch al moeilijke tijden grote impact hebben op lokale bedrijven en Amsterdammers, aangezien Airbnb-gasten vorig jaar meer dan € 40 miljoen in deze buurten hebben uitgegeven.
* Deze voorstellen zijn niet alleen verkeerd en kostbaar, ze zijn ook illegaal en schenden de basisrechten van omwonenden.
* 95% van de vermeldingen op Airbnb bevinden zich buiten deze gebieden en helpen het toerisme te verspreiden en de financiële voordelen over Amsterdam te verspreiden.
* En tevens blijkt uit het OIS-rapport dat dit gebied verantwoordelijk is voor 27% van de hotelbedden, 21% van de toeristische attracties, 20% van de trottoirs met beperkte wandelruimte, een zeer hoge dichtheid aan coffeeshops en de hoogste mate van openbare dronkenschap en afvalhinder. Het is niet erg logisch dat er met vakantieverhuurverbod ook maar enige oplossing voor problemen wordt geboden.
* Het Museumkwartier bijvoorbeeld - dat meer volledige Airbnb-woningen heeft dan een van de gebieden waar een verbod wordt voorgesteld - heeft de op één na hoogste leefbaarheidsscore in de stad (8,5 / 10).
* Het gebied Amstel III en Bullewijk heeft daarentegen de op één na laagste leefbaarheidsscore in de stad en heeft slechts 10 Airbnb-vermeldingen - vergeleken met 4.081 hotelbedden.
* Opvallend is dat Amsterdam al in 2018 het voornemen had om woningdelen te verbieden - nog voordat er onderzoek was gedaan. Het lijkt erop dat het onderzoek de beleidsbeslissing volgt in plaats van andersom.
* Een derde van de verhuurders in Amsterdam zegt Airbnb te gebruiken om rond te komen.
* Vorig jaar brachten Airbnb-gasten meer dan € 400 miljoen uit in Amsterdam, waaronder meer dan € 8 miljoen aan toeristenbelasting voor de stad.
* 10% van deze uitgaven (€ 40 miljoen) vond plaats in deze drie centrale gebieden. Gastheren in deze gebieden verdienden in 2017 meer dan € 17 miljoen.
* Het voorstel is in strijd met verschillende wetten, waaronder het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de EU-dienstenrichtlijn. Evenzo is er bij de Europese Commissie nog een klacht in behandeling over de huidige regels in Amsterdam.
* Het is zelfs de vraag of Amsterdam de wettelijke bevoegdheid heeft om deze voorstellen in te dienen, aangezien de huidige regels Amsterdam uitsluitend het recht geven gebieden aan te wijzen voor een vergunningenstelsel. Dit werd eerder in januari door de Raad van State bevestigd.
* Prof. De heer Jon Schilder merkte onlangs in De Telegraaf (22/04/20) op dat deze voorstellen niet gerechtvaardigd zijn.
* Dit zijn momenteel moeilijke tijden voor verhuurders in Amsterdam en zij rekenen op de gemeente om het in de toekomst gemakkelijker en niet moeilijker te maken om wat extra inkomsten te genereren.